

KOMMUNERNE KAN SPARE 7,8 MIA. KR. PÅ LEDELSE OG ADMINISTRATION

13-09-2021

AF KASPER NØRGAARD KJELDEN OG KARSTEN BO LARSEN
(T:41220476)

Denne analyse viser, at der samlet set kan spares 7,8 mia. kr. på ledelse og administration i de danske kommuner. Der er tale om et konservativt skøn. Kommunerne med det største besparelses-potentiale er Ballerup, Albertslund, Dragør, Egedal og Glostrup.

Beregningen af besparelsespotentialet er baseret på 3 analyser, der tager udgangspunkt i tre forskellige metoder til opgørelse af kommunernes udgifter til ledelse og administration. For en nærmere redegørelse for de tre metoder henvises til bilaget.

Af tabel 1 fremgår besparelsespotentialet med udgangspunkt i hver af de tre metoder. Vi har beregnet potentialet i forhold til en situation, hvor kommunerne blev lige så effektive som den mest effektive kommune, samt tilsvarende beregninger hvor vi antager, at alle kommuner bliver lige så effektive den kommune, der udgør 90 pct. fraktilen¹, 75 pct. fraktilen og 50 pct. fraktilen (medianen).

Tabel 1. Besparelsespotentiale for kommunale udgifter til ledelse og administration (mia.kr.)

Benchmark-kommune	Regnskabsdatametode	Kombinationsmetode (faktisk løn)	Kombinationsmetode (landsgennemsnitlig løn)
Laveste udgiftsniveau	9,4	9,7	11,2
90%-fraktil	5,9	5,3	6,6
75%-fraktil	3,7	3,4	3,9
50%-fraktil	1,9	1,8	2,4

Kilde: Danmarks Statistik og Kommunernes og Regionernes Løndatakontor (KRL) samt egne beregninger

Bortset fra benchmarket i forhold til den mest udgiftseffektive kommune i kombinationsmetoden baseret på landsgennemsnitlige lønninger, er niveauet for det samlede besparelsespotentiale relativt ensartet på tværs af de tre metoder.

For de enkelte kommuner kan der dog være betydelig forskel på besparelsespotentialet alt efter hvilken af de tre metoder, der bliver anvendt. Med henblik på at foretage en konservativ bereg-

¹ Besparelsespotentialet hvis de 90 procent af kommunerne, som har det højeste udgiftsniveau til administration og ledelse, nedbragte deres udgifter så de kom på niveau med den mindst effektive af de resterende 10 procent mest udgiftseffektive kommuner.

ning af besparelspotentialer på både landsplan og kommuneniveau tager vi for hver enkelt kommune udgangspunkt i den metode, der giver det lavest besparelspotentialer ved benchmark mod den mest udgiftseffektive kommune. Når disse "minimumsværdier" for besparelspotentialer for de enkelte kommuner summeres, får vi det tidligere nævnte samlede besparelspotentialer på 7,8 mia.kr. for alle kommuner samlet set. Tabel 2 viser kommunerne med de højeste og laveste besparelspotentialer baseret på "minimumsværdierne".

Tabel 2. Kommuner med højst og lavest besparelspotentialer pr. indbygger på udgifter til ledelse og administration

Mest udgiftseffektive kommuner		Mindst udgiftseffektive kommuner	
Kommune	Potentiale pr. indbygger (kr.)	Kommune	Potentiale pr. indbygger (kr.)
Gentofte	0	Ballerup	3.995
Horsens	0	Albertslund	3.311
Holbæk	0	Dragør	2.788
Slagelse	136	Egedal	2.618
Herning	193	Glostrup	2.616
Roskilde	221	Helsingør	2.561
Middelfart	290	Brøndby	2.454
Silkeborg	381	Billund	2.446
Holstebro	409	Hillerød	2.440
Vejle	423	Herlev	2.319

Kilde: Danmarks Statistik og Kommunernes og Regionernes Løndatakontor (KRL) samt egne beregninger

BILAG 1

METODE

I Cepas-notatet: "Kolde Kommunale Hænder – Effektiviseringspotentialer i Kommunerne Ledelse og Administration" analyserede vi kommunernes effektiviseringspotentialer i 2019 i relation til ledelse og administration. Denne analyse indeholder en opdatering af disse analyser med 2020-regnskabstal.

Som i den forrige analyse har vi også i denne analyse foretaget beregningen af effektiviseringspotentialer på baggrund af flere forskellige opgørelsesmetoder, hvorpå de samlede udgifter til ledelse og administration såvel som besparelspotentialer kan beregnes. Årsagen til dette skyldes, at ingen af metoderne er perfekte, hvilket alt andet lige skaber en vis usikkerhed om resultatet af hver metode. Ved at anvende flere forskellige metoder og basere os på konservative skøn kan denne usikkerhed reduceres. I forhold til tidligere analyse af kommunernes udgifter til ledelse og administration har i dette notat endvidere tilføjet endnu en ny analyse-/opgørelsesmetode, så vi i dette notat anvender tre forskellige opgørelsesmetoder, hvilket således bidrager til, at de beregnede effektiviseringspotentialer i dette notat i endnu højere grad bliver robuste og udtryk for et konservativt skøn.

Den første metode vi anvender til beregning af effektiviseringspotentialer benævnes regnskabsmetoden. Metoden bygger på definitionen af udgifter til ledelse og administration, der er fastlagt af Indenrigs- og Boligministeriet (jf. www.Noegletal.dk), hvor udgifterne opgøres på en lang række hovedfunktioner og grupperinger i de kommunale regnskaber.

Den anden metode benævnes kombinationsmetoden. Metoden bygger på specialdata fra Kommunernes og Regionernes Løndatakontor (KRL), hvor lønudgifterne til ledelse og administration opgøres ved at summere de udbetalte lønninger til personalekategorier, der kan forventes at anvende hovedparten af deres arbejdstid på ledelse og administration. De samlede udgifter til ledelse og administration fås ved at summere opgørelsen af lønudgifter med de øvrige administrationsudgifter (til alt andet end løn) opgjort efter regnskabsdatametoden.

Den tredje metode er en variant af kombinationsmetoden, hvor lønudgifter opgøres ved at antallet af årsværk, der kan forventes at anvende hovedparten af deres arbejdstid på ledelse og administration, hvorefter man ganger med de gennemsnitlige lønninger for den pågældende personalekategori på landsplan. Denne metode forsøger at tage højde for generelle regionale lønforskelle for den samme type medarbejder.

For yderligere beskrivelser af fordele og ulemper ved de enkelte metoder henvises til Cepas-notatet: "Kolde Kommunale Hænder – Effektiviseringspotentialer i Kommunerne Ledelse og Administration"².

BESPARELSESPOTENTIALER VED REGNSKABSDATAMETODEN

Indledningsvist ønsker vi at undersøge, hvilke faktorer som kan forklare forskellene i kommunernes udgifter til ledelse og administration. Derfor testes – i simple regressionsanalyser med én forklarende variabel – 26 forskellige indikatorer for de rammevilkår som kunne tænkes at påvirke kommunernes samlede udgifter til ledelse og administration. De variable fra de simple analyser som måtte vise sig at være signifikante testes efterfølgende i en multipel regressionsanalyse, hvor vi finder at de samlede udgifter til ledelse og administration bedst kan forklares ved en model bestående af logaritmen til indbyggertallet, de socioøkonomiske indeks, udgiftsbehov per indbygger samt ressourcepres. Udgiftsbehovet udelades dog af den endelige model som følge af multikollinearitet mellem denne variabel og udgiftsbehovet. For yderligere information om valget af de 26 regressionsvariable såvel som argumentationen for valget af de tre endelige variable til at forklare udgifterne til ledelse og administration henvises Cepas-notatet: "Kolde Kommunale Hænder – Effektiviseringspotentialer i Kommunerne Ledelse og Administration"³.

Tabel B1. Korrelation mellem signifikante variable

	Socioøko. indeks	Udgiftsbehov pr. indb.	Log(indb.)	Ressourcepres
Socioøko. indeks	1,00	0,96	0,02	0,08
Udgiftsbehov pr. indb.	0,96	1,00	-0,15	0,15
Log(indb.)	0,02	-0,15	1,00	0,07
Ressourcepres	0,08	0,15	0,07	1,00

Kilde: Danmarks Statistik og Kommunernes og Regionernes Løndatakontor (KRL) samt egne beregninger

² <https://cepos.dk/artikler/kolde-kommunale-haender-effektiviseringspotentialer-i-kommuner-nes-ledelse-og-administration/>

³ <https://cepos.dk/artikler/kolde-kommunale-haender-effektiviseringspotentialer-i-kommuner-nes-ledelse-og-administration/>

Tabel B2. Forklaring af samlede udgifter til ledelse og administration 2020

	Koefficienter	Signifikansniveau
Socioøkonomisk indeks	1706,67397	***
Log(indbyggertal)	-1974,94152	***
Ressourcepres	-4625,13324	**
Konstant	18858,7809	***
Observationer	93	
R ²	0,44	
Justeret R ²	0,42	

Kilde: Danmarks Statistik og Kommunernes og Regionernes Løndatakontor (KRL) samt egne beregninger

Anm.: *** angiver signifikans på 1 pct.-niveau, ** angiver signifikans på 5 pct.-niveau og * angiver signifikans på 10 pct. niveau

Ø-kommuner er udeladt af analysen

På baggrund af overstående resultater udregnes det forventede udgiftsniveau til ledelse og administration for kommunerne. I beregningen af det forventede udgiftsniveau inddrages variabelen vedrørende ressourcepres ikke, og for en yderligere forklaring af baggrunden for dette henvises igen til Cepas-notatet: "Kolde Kommunale Hænder – Effektiviseringspotentialer i Kommunerne Ledelse og Administration"⁴.

Den enkelte kommunes benchmarkindikator findes ved at dividere det faktiske niveau for udgifterne til ledelse og administration i 2020 med det forventede niveau herfor. Denne indikator kan anvendes til at beregne hvor meget den enkelte kommune kunne spare på ledelse og administration, såfremt den havde det samme udgiftsniveau som kommunen med det laveste udgiftsniveau. Tilsvarende har vi beregnet besparelsespotentialer, hvis de 90 procent af kommunerne, som havde det højeste udgiftsniveau, nedbragte deres udgifter så de kom på niveau med den af de mindst effektive af de resterende 10 procent mest udgiftseffektive kommuner. På samme måde udregnes også 75 procent fraktilen såvel som 50 procent fraktilen.

Af tabel B3 fremgår besparelsespotentialerne i analysen baseret på regnskabsmetoden. Den mest udgiftseffektive kommune er Gentofte, og hvis alle de andre kommuner kunne nedbringe deres forventede udgifter på niveau med Gentofte, da ville kommunerne samlet set kunne spare 9,4 milliarder kroner. Sammenholdes kommunernes forventede udgifter i stedet med Jammerbugt – som er 90%-fraktilkommunen – da ville kommuner kunne spare 5,9 milliarder kroner. På samme vis kunne kommunerne ved 75%-fraktilen og 50%-fraktilen kunne spare henholdsvis 3,7 milliarder og 1,9 milliarder kroner.

⁴ <https://cepos.dk/artikler/kolde-kommunale-haender-effektiviseringspotentialer-i-kommuner-nes-ledelse-og-administration/>

Tabel B3. Besparelspotentiale for kommunale udgifter til ledelse og administration

	Milliarder kroner
Kommunen med det laveste udgiftsniveau	9,4
90%-fraktil	5,9
75%-fraktil	3,7
50%-fraktil	1,9

Kilde: Danmarks Statistik og Kommunernes og Regionernes Løndatakontor (KRL) samt egne beregninger

BESPARELSPOTENTIALE VED KOMBINATIONSMETODEN

For at teste robustheden af overstående resultater har vi som tidligere nævnt også gennemført en tilsvarende analyse baseret på tal fra Kommunernes og Regionernes Løndatakontor (KRL), hvor kombinationsmetoden er anvendt. Denne metode baserer sig på personaledata såvel som regnskabsdata og inkluderer således lønudgifter til ledere og administrativt personale såvel som yderligere ikke-lønrelaterede udgifter forbundet med administrationsarbejde i kommunerne. Cepos-notatet: "Kolde Kommunale Hænder – Effektiviseringspotentialer i Kommunerne Ledelse og Administration"⁵.

Det er de samme variable som er signifikante i begge analyser – logaritmen til indbyggertallet, socioøkonomisk indeks og ressourcepres – i forhold til udgifterne til ledelse og administration. På samme måde som i analysen ved regnskabsmetoden, inddrages variabelen for ressourcepres ikke i beregningen af det forventede udgiftsniveau. På denne måde skabes der kontinuitet igennem begge analyser.

Vi finder at kommunerne samlet set kunne spare 9,7 milliarder kroner, hvis de blev lige så udgifts-effektive som Horsens. Sammenholdes kommunernes forventede udgifter i stedet med 90%-fraktilkommunen, Gribskov, da ville kommunerne kunne spare 5,3 milliarder og hvis de sammenholdes med 75%-fraktilkommunen, Hjørring, da ville kommunerne kunne spare 3,4 milliarder kroner. Sammenholdes kommunerne med 50%-fraktilkommunen, Thisted, da ville kommunerne samlet set kunne spare 1,8 milliarder kroner.

⁵ <https://cepos.dk/artikler/kolde-kommunale-haender-effektiviseringspotentialer-i-kommuner-nes-ledelse-og-administration/>

Tabel B4. Besparelspotentiale for kommunale udgifter til ledelse og administration

	Milliarder kroner	
Kommunen med det laveste udgiftsniveau		9,7
90%-fraktil		5,3
75%-fraktil		3,4
50%-fraktil		1,8

Kilde: Danmarks Statistik og Kommunernes og Regionernes Løndatakontor (KRL) samt egne beregninger

ANDRE ANALYSER

Indenrigs- og Boligministeriets benchmarkingenhed (Benchmarkingenheden) har gennemført en analyse af kommunernes udgifter til ledelse og administration i 2020. Denne analyse er ligeledes baseret på kombinationsmetoden. Det er fortsat de samme variable som indgår til at forklare udgifterne til ledelse og administration. Benchmarkingenheden vælger dog i modsætning til de to førnævnte analyser af CEPOS ikke at udelade ø-kommunerne i analysen og indfører i stedet en dummy-variabel for ø-kommunerne i den multiple regression.

Desuden opgør Benchmarkingenheden lønudgifterne til ledelse og administration med udgangspunkt i en opgørelse af antallet af fuldtidsansatte, der ud fra personernes stillingskategori eller den regnskabsmæssige kontering af deres løn i regnskabet må forventes at beskæftige sig med ledelse og administration. Lønudgifterne beregnes ved at gange antallet af fuldtidsbeskæftigede med gennemsnitslønnen på landsplan for hver stillingskategori. Denne metode skal tage højde for, at der kan være generelle systematiske regionale forskelle i lønniveauer, så lønnen, der skal til for at rekruttere en administrativ medarbejder er højere i nogle dele af landet sammenlignet med andre dele af landet. Det lægges således til grund, at kommunerne ikke selv kan påvirke det lokale niveau, som det er nødvendigt at tilbyde medarbejderne, og derfor skal man tage højde for dette i sammenligning af udgifterne til ledelse og administration.

Derimod er problemet med denne metode, at den giver en systematisk undervurdering af lønudgifterne i kommuner, der inden for rammerne af den pågældende overenskomst har valgt at have et lønniveau over landsgennemsnittet, og tilsvarende undervurderer lønudgifterne i de kommuner med et lønniveau under landsgennemsnittet. Herved tager opgørelsen ikke højde for, at kommunen kan anvende lønnen som et væsentligt ledelsesredskab i forhold til at øge effektiviteten – eksempelvis gennem lønforhandling i forhold til rekruttering, opnåede resultater, fastholdelse mv. Eksempelvis vil en kommune, der har en strategi om at ansætte relativt få højt kvalificerede medarbejdere med høj produktivitet til en tilsvarende høj løn fremstå som mere effektiv i Benchmarkingenhedens analyse, end en kommune der for de samme udgifter har valgt at løse de samme opgave ved i stedet at ansætte flere lavere kvalificerede medarbejdere med lavere produktivitet.

Benchmarkingenheden opgør i deres rapport ikke et besparelspotentiale for de enkelte kommuner eller kommunerne samlet set. Derfor har vi beregnet besparelspotentialet på baggrund af tallene fra analysen fra Benchmarkingenheden.

Som det fremgår af tabel B5, er det samlede besparelspotentiale 11,2 milliarder kroner, når man sammenholder kommunernes udgifter med den mest udgiftseffektive kommune, som i Benchmarkinghedens analyse er Holbæk. Sammenholder man i stedet kommunernes udgifter med 90%-fraktilen, da vil kommunerne samlet set kunne spare 6,6 milliarder kroner. Ligeså vil kommunerne kunne spare 3,9 milliarder kroner og 2,4 milliarder kroner, når man sammenholder deres udgifter med 75%-fraktilen og 50%-fraktilen.

Tabel B5. Besparelspotentiale for kommunale udgifter til ledelse og administration

	Milliarder kroner
Kommunen med det laveste udgiftsniveau	11,2
90%-fraktil	6,6
75%-fraktil	3,9
50%-fraktil	2,4

Kilde: Danmarks Statistik, Kommunernes og Regionernes Løndatakontor (KRL), Indenrigs- og Boligministeriets Benchmarkinghed: "Kommunernes udgifter til administration og ledelse 2020" samt egne beregninger.

I alle analyserne beregnes den såkaldte benchmarkindikator, som angiver de faktiske udgifter til ledelse og administration divideret med de forventede udgifter på baggrund af regressionsanalysen i den enkelte analyse. I CEPOS' analyse ved regnskabsmetoden ligger benchmarkindikatoren for de samlede udgifter til ledelse og administration på mellem 78 og 128, mens benchmarkindikatoren i CEPOS' analyse ved kombinationsmetoden ligger på mellem 82 og 116. Her ligger Benchmarkinghedens benchmarkindikator på mellem 80 og 138, hvor det dog bør nævnes at de 138 er en outlier i form af Ø-kommunen, Læsø. Den næsthøjeste benchmarkindikator er 119.

Af tabel B6 fremgår de beregnede standardafvigelser i benchmarkindikatoren i de tre analyser, som viser, at den største spredning er at finde i CEPOS' analyse ved regnskabsmetoden, mens spredningen er større i benchmarkinghedens analyse end i CEPOS' analyse, når kombinationsmetoden anvendes.

Tabel B6. Spredning

CEPOS - Regnskabsmetode	9,951461201
CEPOS - Kombinationsmetode	7,396002858
ØIM - Kombinationsmetode	8,617472299

Kilde: Danmarks Statistik, Kommunernes og Regionernes Løndatakontor (KRL), Indenrigs- og Boligministeriets Benchmarkinghed: "Kommunernes udgifter til administration og ledelse 2020" samt egne beregninger.

Ser man på opgørelsen af det samlede besparelspotentiale i de tre analyser ligger det på nogenlunde samme niveau i CEPOS' to analyser, mens besparelspotentialet er omkring 1,5 milliarder, når det opgøres på baggrund af analysen fra Benchmarkingheden.

Umiddelbart skulle man – alt andet lige – forvente at besparelspotientialet ville ligge højere i CEPOS' analyse ved regnskabsmetoden end i de andre to analyser, da det er her spredningen mellem kommunerne er størst. Dog ses det af tabel 7, at de samlede udgifter er omtrent 25 procent lavere end de samlede udgifter i de andre to analyser, hvorfor besparelspotientialet i denne analyse er det mindste.

Tabel B7. Besparelspotientiale

	Samlede udgifter	Samlet besparelspotientiale
Regnskabsmetoden, CEPOS	42.066.200.000	9.370.203.096
Kombinationsmetoden, CEPOS	52.171.504.250	9.705.152.536
Kombinationsmetoden, I&B	53.925.806.235	11.229.329.246

Kilde: Danmarks Statistik, Kommunernes og Regionernes Løndatakontor (KRL), Indenrigs- og Boligministeriets Benchmarkingenhed: "Kommunernes udgifter til administration og ledelse 2020" samt egne beregninger.

Afslutningsvis beregner på baggrund af de tre analyser et mere robust og konservativt skøn for besparelspotientialet ved for hver kommune at anvende det laveste besparelspotientiale, der er opgjort i de tre analyser. Når denne metode anvendes, får vi et besparelspotientiale for alle kommunerne samlet set på 7,8 milliarder kroner, jf. bilag 4.

BILAG 2

Tabel B8. Forklarende variable testet i simple regressioner

Ressourcepres_indeks
Antal 0-5 årige
andel 0-5 årige
Befolkningstal
Befolkningstal_(LOG)
andel 80+ årige
80+ årige
andel 65+ årige
65+ årige
andel 0-17 årige
0-17 årige
andel 65+ årige mænd af ældre
65+ årige mænd
Areal(KM2)
Befolkningstæthed(indb/km2)
Befolkningsandel i bymæssig bebyggelse
Udgiftsbehov_pr_indb
Beskatningsgrundlag_pr_indbygger
Forpligtende samarbejder
Sælger i forpligtende samarbejde
Køber i forpligtende samarbejde
Andel ejerboliger
Andel ikke-vestlige indvandrere og efterkommere
Andel børn af enlige forsørgere 0-17 årige
Andel 25-64-årige uden erhvervsuddannelse
Andel 25-64-årige med videregående uddannelse
Ø-kommune
Lille ø-kommune
Andel almennyttige boliger
Ledighed
Andel 20-59 årige uden beskæftigelse over 5 pct. af befolkning
Andel psykiatriske patienter af bef
Andel familier i bestemte boligtyper af bef
Andel Børn i familier hvor forsørgerne har lav uddannelse
Andel enlige på 65 år og derover
Andel handicappede af bef
Andel 20-59 årige i arbejde med færdigheder på grundniveau af bef
Andel 0-17 årige børn som har flyttet kommune mindst tre gange

	Socioøkonomisk indeks (hele landet= 100)	
	Rejsetid til 2000 indbyggere	

BILAG 3

Tabel B9. Ressourcepresmål

	Driftsindtægter ekskl. Forsyningsvirksomhed pr. indb.	
	Indtægter fra indkomstskat pr. indb.	
	Indtægter fra ejendomsskat pr. indb.	
	Indtægter fra selskabsskat pr. indb.	
	Indtægter fra tilskud og udligning pr. indb.	
	Anden finansiering pr. indb.	
	Anlægsindtægter eksklusive forsyningsvirksomhed pr. indb.	

BILAG 4

Tabel B10. Besparelspotentiale pr. indbygger (kr.)					
	CEPOS		Indenrigs- og Boligministeriet-	Minimum af de tre analyser	Totalt besparelspotentiale (samtlige indbyggere)
	Regnskabsmetode	Kombinationsmetode	Kombinationsmetode		
København	2.430	2.271	2.913	2.271	1.436.084.533
Frederiksberg	600	1.578	1.652	600	62.552.828
Dragør	4.077	2.788	2.970	2.788	40.414.591
Tårnby	811	1.083	1.361	811	34.844.466
Albertslund	3.506	4.201	3.311	3.311	91.828.433
Ballerup	4.632	4.423	3.995	3.995	194.184.431
Brøndby	2.454	3.782	2.889	2.454	86.124.502
Gentofte	-	2.177	2.412	-	-
Gladsaxe	2.061	2.928	2.834	2.061	142.747.255
Glostrup	2.616	4.111	3.610	2.616	60.513.227
Herlev	2.319	2.681	2.325	2.319	67.136.496
Hvidovre	2.165	2.195	1.971	1.971	105.501.717
Høje-Taastrup	2.292	2.515	2.139	2.139	108.573.501
Ishøj	2.290	3.380	2.123	2.123	48.796.451
Lyngby-Taarbæk	2.983	2.250	2.543	2.250	126.454.186
Rødovre	2.315	3.691	3.163	2.315	94.089.518
Vallensbæk	2.433	2.422	2.217	2.217	36.868.708
Allerød	2.171	2.012	2.154	2.012	51.566.125
Egedal	2.618	3.153	3.196	2.618	113.507.290
Fredensborg	1.608	2.282	2.270	1.608	65.708.685
Frederikssund	1.823	1.650	1.812	1.650	74.599.634
Furesø	1.983	1.762	1.734	1.734	71.025.117
Gribskov	1.780	810	595	595	24.407.141
Halsnæs	1.106	1.857	1.486	1.106	34.706.781

Helsingør	3.004	3.015	2.561	2.561	160.549.356
Hillerød	3.034	2.555	2.440	2.440	124.866.047
Hørsholm	2.145	1.738	1.869	1.738	43.201.816
Rudersdal	1.795	1.816	1.941	1.795	101.805.431
Bornholm	1.215	2.063	2.193	1.215	48.000.686
Greve	1.346	1.089	921	921	46.584.141
Køge	1.029	1.652	1.656	1.029	62.752.208
Lejre	1.735	1.386	1.473	1.386	38.799.451
Roskilde	221	1.910	2.277	221	19.396.784
Solrød	1.877	1.957	1.991	1.877	43.648.754
Faxe	1.135	1.386	1.374	1.135	41.517.749
Guldborgsund	1.574	1.012	1.024	1.012	61.441.344
Holbæk	2.206	68	-	-	-
Kalundborg	1.127	1.689	1.649	1.127	54.573.402
Lolland	1.870	1.217	506	506	20.790.909
Næstved	1.041	848	944	848	70.504.411
Odsherred	2.508	2.172	1.848	1.848	60.891.353
Ringsted	3.112	2.112	1.867	1.867	65.075.654
Slagelse	136	2.073	1.910	136	10.768.877
Sorø	1.313	1.340	1.112	1.112	33.227.672
Stevns	1.481	1.096	1.035	1.035	23.598.614
Vordingborg	690	1.405	1.306	690	31.444.135
Assens	858	510	859	510	20.875.823
Faaborg-Midt-fyn	1.792	1.557	1.795	1.557	80.266.467
Kerteminde	2.422	2.047	2.362	2.047	48.754.813
Middelfart	1.103	290	627	290	11.268.383
Nordfyns	1.302	803	998	803	23.835.771
Nyborg	2.503	1.810	1.680	1.680	53.787.924
Odense	1.779	1.255	1.739	1.255	257.232.412
Svendborg	1.393	1.323	1.757	1.323	77.152.539

Billund	2.446	2.500	2.590	2.446	65.078.220
Esbjerg	1.495	845	1.211	845	97.576.986
Fredericia	2.100	1.554	1.639	1.554	79.847.511
Haderslev	2.205	1.649	1.789	1.649	91.818.444
Kolding	2.015	1.315	1.942	1.315	122.507.909
Sønderborg	2.587	1.933	2.193	1.933	143.503.573
Tønder	1.758	2.661	2.475	1.758	65.689.262
Varde	1.310	1.423	1.722	1.310	65.434.770
Vejen	1.732	1.100	1.429	1.100	47.027.204
Vejle	423	1.705	2.226	423	48.993.202
Aabenraa	2.003	1.824	2.121	1.824	107.173.392
Favrskov	1.102	1.011	1.579	1.011	48.910.822
Hedensted	1.584	1.656	2.086	1.584	74.020.856
Horsens	645	-	239	-	-
Norrdjurs	2.379	1.585	1.836	1.585	58.802.961
Odder	1.200	1.817	1.775	1.200	27.411.365
Randers	1.121	1.017	1.371	1.017	99.432.687
Silkeborg	381	765	1.290	381	35.858.862
Skanderborg	1.779	1.780	2.289	1.779	111.489.184
Syddjurs	1.870	2.456	2.802	1.870	80.321.578
Aarhus	1.295	1.420	2.049	1.295	453.388.599
Herning	1.264	193	536	193	17.214.396
Holstebro	508	409	960	409	23.949.799
Ikast-Brande	913	476	843	476	19.702.337
Lemvig	1.822	1.717	1.660	1.660	32.738.520
Ringkøbing-Skjern	611	1.090	1.709	611	34.592.952
Skive	1.410	2.446	2.670	1.410	64.636.473
Struer	1.842	2.007	2.140	1.842	38.746.468
Viborg	884	967	1.462	884	85.725.154
Brønderslev	892	1.528	1.911	892	32.398.731

Frederikshavn	2.251	1.436	1.689	1.436	85.664.347
Hjørring	2.262	1.222	1.601	1.222	78.804.913
Jammerbugt	939	959	1.263	939	35.978.123
Mariagerfjord	1.298	1.325	1.582	1.298	54.253.204
Morsø	2.079	1.692	1.679	1.679	33.998.762
Rebild	1.422	1.350	1.703	1.350	40.655.539
Thisted	1.431	1.687	2.033	1.431	62.124.538
Vesthimmerland	2.270	1.719	2.059	1.719	63.135.860
Aalborg	547	1.850	2.441	547	118.785.226
I alt (alle kommuner)					7.756.241.270