

Årgang 2006 og 2007 betalte prisen for en nedlukning af skolerne med relativt beskedne effekt på smitten

Af Jonas Herby (T: 2728 2748, M: herby@cepos.dk)

07-09-2021

Særligt årgang 2006 og 2007, henholdsvis 6. og 7. klasse i skoleåret 2019/20, blev ramt af nedlukningen af skolerne i forbindelse med COVID-19-pandemien. WHO og UNICEF konkluderer, at *"den videnskabelige evidens siden starten af pandemierne viser, at COVID-19 ikke udgør en stor risiko for børn, og at skoler ikke er afgørende for smittespredningen i det omgivende samfund."* ECDC kommer frem til lignende konklusioner.

- Årgang 2006 og 2007, der i skoleåret 2019/20 gik i henholdsvis 6. og 7. klasse, har samlet set været hjemsendt i mere end et halvt skoleår (56%) svarende til mere end 769 timer under COVID-19-pandemien, jf. figur 1 og figur 2.
- WHO og UNICEF konstaterer (se WHO og UNICEF (2021)) at *"den videnskabelige evidens siden starten af pandemierne viser, at COVID-19 ikke udgør en stor risiko for børn, og at skoler ikke er afgørende for smittespredningen i det omgivende samfund."*¹ (egen oversættelse). Udtalelsen er baseret på et review af den videnskabelige forskning i december 2020 (se UNICEF (2021)) baseret på forskningsartikler fra før 23. november 2020.
- European Centre for Disease Prevention and Control (ECDC) udgav i december en rapport baseret på forskning frem til 18. november 2020. På den baggrund konkluderer ECDC (2020), at *"der er generel enighed om, at beslutningen om at lukke skoler for at kontrollere COVID-19-pandemien skal bruges som en sidste udvej. Den negative fysiske, mentale sundhed og uddannelsesmæssige indvirkning af proaktive skolelukninger på børn såvel som den økonomiske indvirkning på samfundet mere bredt vil sandsynligvis opveje fordelene."*²
- Meget tyder dermed på, at de store omkostninger, som skolebørnene har båret under pandemien³, har medført relativt beskedne gevinster i form af lavere smittespredning.⁴ Og at dette var let tilgængelig viden forud for hjemsendelserne i december 2020, som – afhængig af klassetrin – udgjorde mellem 61% og 82% af den samlede hjemsendelse under pandemien.
- En analyse fra Statens Serum Institut (se Statens Serum Institut (2021)) viser desuden, at man – før nedlukningen i december – havde danske data, som viste, at *"udendørs sport, dagligvareindkøb, brug af offentlig transport eller restaurantbesøg [ikke] var forbundet med risiko for smitte med COVID-19"*.
- Samlet set tegner der sig et billede af, at regeringen kom uforberedt ind i anden bølge, og derfor lukkede landet ned uden evidens for effekten med store omkostninger og små gevinster for delelementer af nedlukningen til følge. Dette kunne og burde have været undgået.

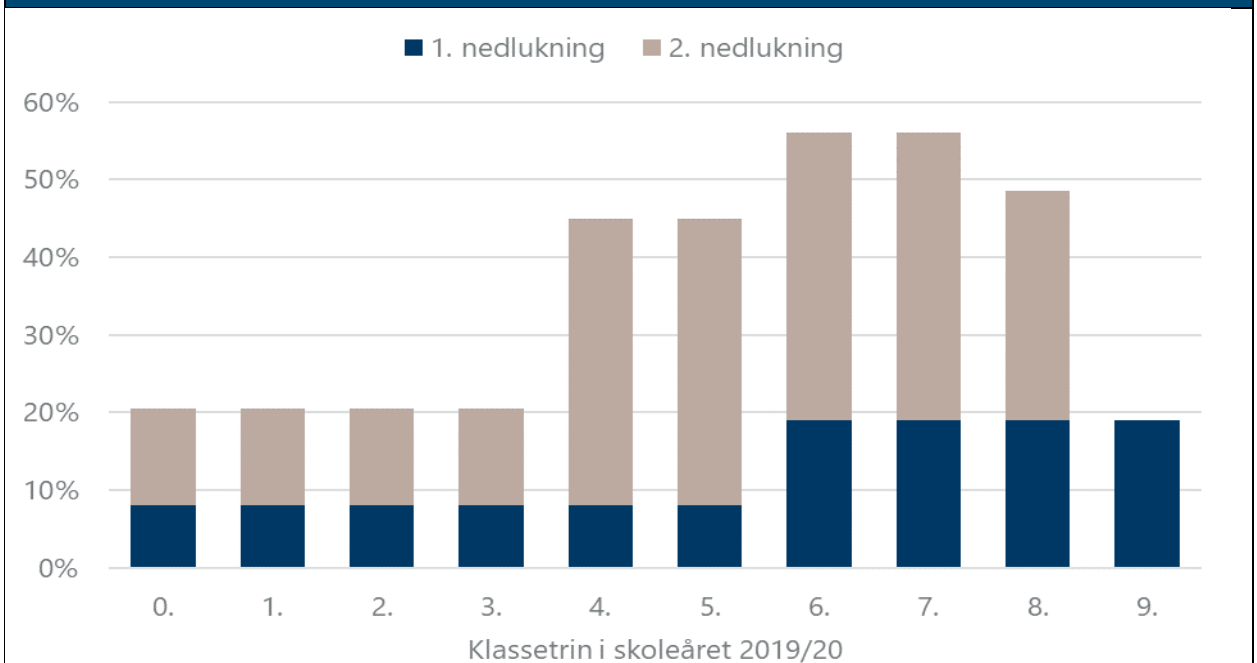
¹ "Evidence since the start of the pandemic shows that COVID-19 does not pose a high risk to children, and that schools are not drivers of transmission within the surrounding community."

² "There is a general consensus that the decision to close schools to control the COVID-19 pandemic should be used as a last resort. The negative physical, mental health and educational impact of proactive school closures on children, as well as the economic impact on society more broadly, would likely outweigh the benefits."

³ Det er endnu uvist, hvor store konsekvenserne har været rent fagligt, mens de sociale omkostninger for børnene er mere velbeskrevet.

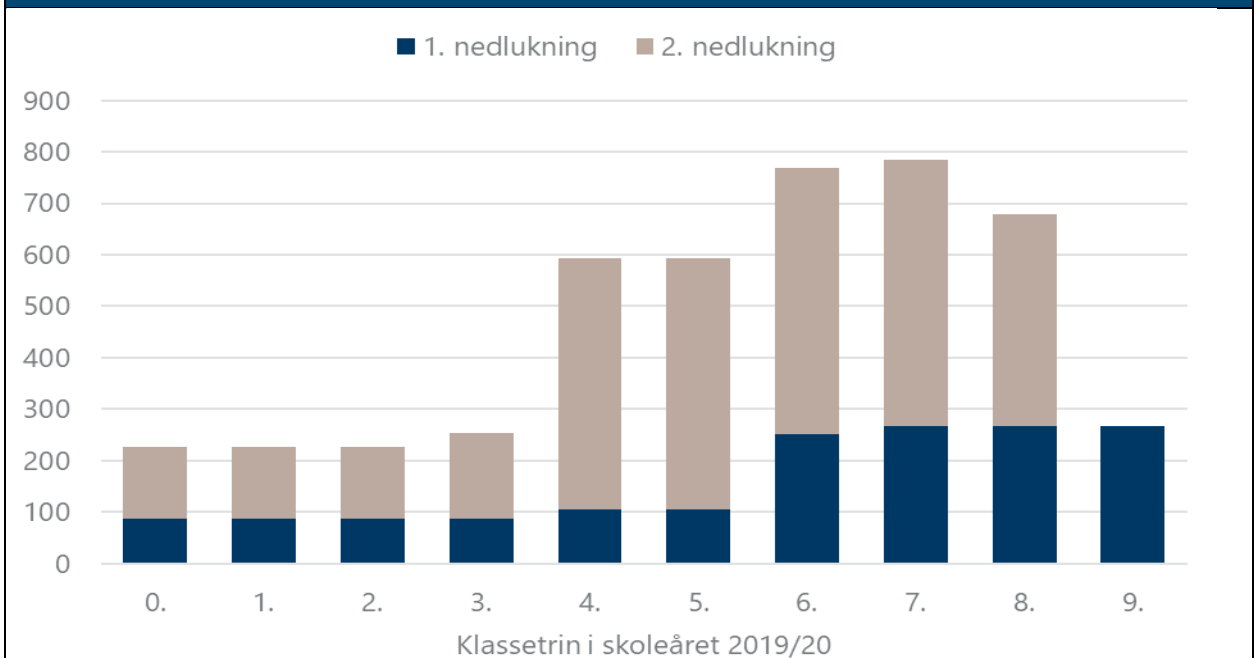
⁴ Bemærk, at litteraturen i UNICEF (2021) og ECDC (2020) er fra før man kendte til den engelske variant, B117, som man mente potentielt kunne være mere smitsom blandt børn. I uge 4 2020 – hvor smittetallene var faldet til langt under niveauet i november før nedlukningen – udgjorde B117 kun hver 6. smittetilfælde i Danmark.

Figur 1 Andel af skoleår med fjernundervisning opdelt på klassetrin



Note: Da hovedparten af 9. klasseleverne i skoleåret 2019/20 gik ud af skolen, var de ikke ramt af 2. nedlukning.
 Kilde: Egne beregninger baseret på svar fra Børne og Undervisningsministeriet.⁵

Figur 2 Antal timer med fjernundervisning opdelt på klassetrin



Note: Da hovedparten af 9. klasseleverne i skoleåret 2019/20 gik ud af skolen, var de ikke ramt af 2. nedlukning.
 Kilde: Egne beregninger baseret på svar fra Børne og Undervisningsministeriet.⁶

⁵ Se <https://www.ft.dk/samling/20201/almindel/BUU/spm/313/index.htm>

⁶ Se <https://www.ft.dk/samling/20201/almindel/BUU/spm/313/index.htm>

REFERENCER

- ECDC. 2020. "COVID-19 in children and the role of school settings in transmission - first update".
https://www.ecdc.europa.eu/sites/default/files/documents/COVID-19-in-children-and-the-role-of-school-settings-in-transmission-first-update_1.pdf.
- Statens Serum Institut. 2021. "Undersøgelse af mulige SARS-CoV-2 smitekilder i Danmark i november måned 2020 – smitte via samfundsaktiviteter og personlig kontakt".
<https://www.ssi.dk/aktuelt/nyheder/2021/stoerst-smitterisiko-ved-naer-kontakt-med-en-covid-19-smittet>.
- UNICEF. 2021. "In-person schooling and COVID-19-transmission: Review of evidence 2020."
<https://www.unicef.org/media/89046/file/In-person-schooling-and-covid-19-transmission-review-of-evidence-2020.pdf>.
- WHO og UNICEF. 2021. "School Reopening Can't Wait". 2021.
<https://www.who.int/westernpacific/news/commentaries/detail-hq/school-reopening-cant-wait>.