Regeringens skatteplan risikerer at forværre Danmarks mest forvridende skatter

Otto Brøns-Petersen
17. november 2026

Danmark har meget høje, forvridende og uens skattesatser for kapitalafkast. Det er uden sammenligning det område af skattesystemet, hvor der er størst potentiale for samfundsøkonomiske forbedringer.

SSFMR-regeringen lægger i sit omfattende regeringsgrundlag op til betydelige ændringer af beskatningen af kapital. En del af den udmøntes i den aftale om skattereform, regeringen har indgået med DF i november 2026. Det er i lyset af det store reformbehov som udgangspunkt positivt. Men der er tilsvarende elementer i regeringsgrundlaget, som vil øge forvridningerne. Der er en betydelig risiko for, at reformen af kapitalskatter ender med en omlægning, som samlet indebærer en strukturel forværring. I den forbindelse er det særlig vigtigt, hvordan den annoncerede hovedaktionærmodel udformes.

Kontakt
Otto Brøns-Petersen
Analysechef
otto@cepos.dk

Telefon 20 92 84 40

CEPOS

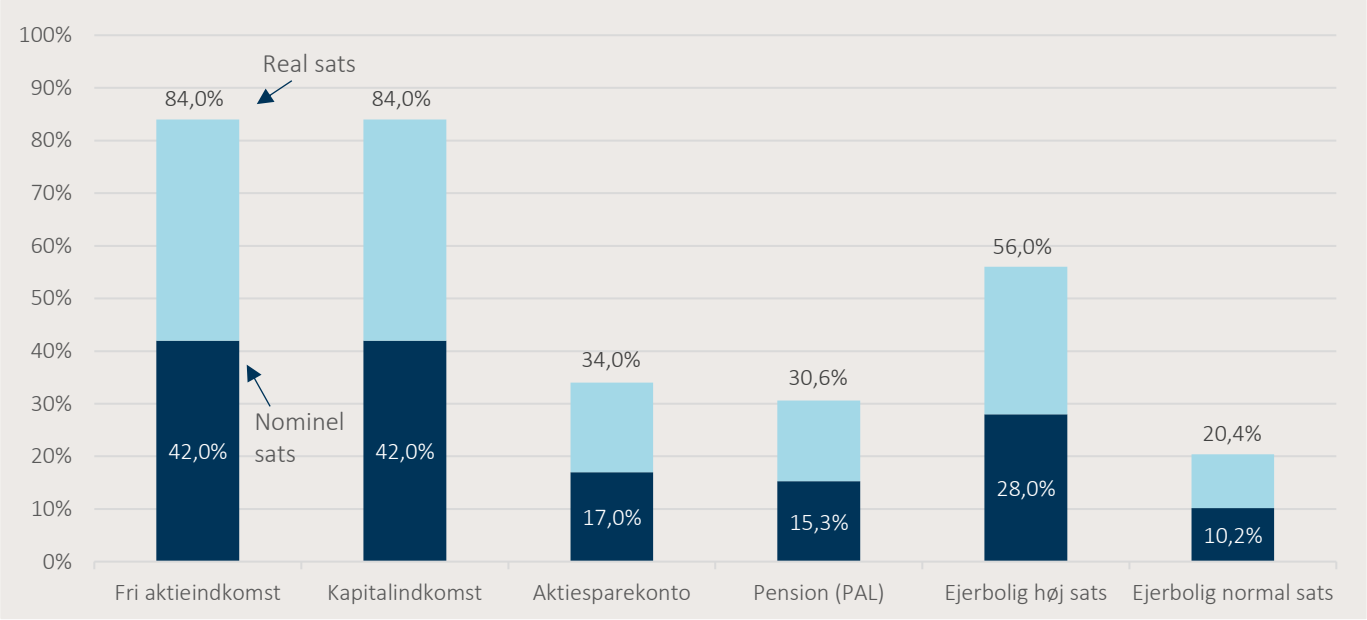
Hvorfor er beskatningen af kapital vigtig?

Beskatningen af kapitalafkast er den mest forvridende del af dansk beskatning[1]. Det er derfor også på dette område, at der er det største potentiale for reformer af dansk økonomi (Brøns-Petersen 2025). De store forvridninger skyldes, (1) at de højeste satser medfører meget høj realbeskatning, (2) at satserne for forskellige typer kapitalafkast er meget uensartede, samt (3) at adfærdsvirkningerne er store, f.eks. sammenlignet med indkomstskatternes arbejdsudbudsreaktioner.

De højeste satser er de progressive satser for kapitalindkomst og aktieindkomst, som begge er på op til 42 pct. Når der tages hensyn til inflation, er de reale skattesatser ca. 84 pct. Den danske beskatning er blandt de højeste i OECD-landene.

Figur 1

Marginalskattesatser for kapitalafkast



Kilde: Brøns-Petersen (2025)

Skatten på investorer påvirker som udgangspunkt ikke virksomhedernes samlede investeringer. Det skyldes, at virksomhederne i en lille åben økonomi har adgang til de globale kapitalmarkeder. Det gælder dog ikke små, nye og risikofyldte virksomheder, hvor den danske afkastbeskatning spiller en afgørende rolle, hvis iværksætteren selv og et tæt netværk er nødt til at tilvejebringe finansieringen. Aktieskatten kan desuden spille en rolle for, om selskaber kan opretholdes som familieejede eller gradvist må sælges til eksterne

[1] Forvridningstabet er standardmålet for de samfundsøkonomiske omkostninger ved en skat. De samfundsøkonomiske omkostninger er de adfærdsrelaterede omkostninger, skatteyderne påføres ud over selve skattebetalingen til staten.

investorer. Hvis andre skatter som f.eks. arveafgiften gør det nødvendigt at hæve i selskabet, forstærker aktieindkomstskatten behovet for at hæve og dermed kapitaludtyndingen (Brøns-Petersen 2026a).

Den mest afgørende skat for kapitaludrustningen i dansk økonomi og dermed produktiviteten er selskabsskatten. Selskabsskatten betales derfor i overvejende grad indirekte af lønmodtagerne – og gennem satsreguleringsmekanismen også af overførselsindkomsterne. Selskabsskatten påvirker derimod ikke almindeligvis investorernes afkast. Det skyldes, at ved frie internationale kapitalbevægelser vil efter-selskabsskatteafkastet tilpasse sig det internationale forrentningsniveau.

Hvordan vil regeringen ændre beskatningen af kapital i regeringsgrundlaget og skatteaftalen?

Kapitalbeskatningen i Danmark er således præget af store forvridninger og et betydeligt reformbehov. Det lægger regeringsgrundlaget da også op til. Der er dog stillet både klare forbedringer og strukturforringelser i udsigt. Samlet er der en risiko for en mere progressiv kapitalafkastbeskatning.

De vigtigste forslag i regeringsgrundlaget til ændringer af beskatningen, som direkte eller indirekte påvirker afkastet af kapital, fremgår af boksen. En række af elementerne indgår, som det ligeledes fremgår, i den skattereformaftale, regeringen har indgået med DF i november 2026 (Skatte- og vækstministeriet 2026).

Boks 1

Regeringsgrundlagets initiativer på skatteområdet som påvirker beskatning af kapital

	Indgår i skattereformaftalen
1.	Forhøje grænsen for progressiv aktieindkomst fra 89.600 til 113.300 kr. (2027-niveau).
2.	Hæve indskudsloftet på aktiesparekontoen til 514.600 kr. (2027-niveau) samt opgøre loftet efter oprindeligt indskud
3.	Udvikle en ny hovedaktionærmodel med merprovenu på 0,5 mia.kr. efter tilbageløb og adfærd (finansierer toptopskatteafskaffelse)
4..	Sænke selskabsskatten 3 point over tre år (bortset fra finansiel sektor og Nordsøen)
5.	Fjerne det overparitetiske F&U-fradrag
6.	Loft over selskabers adgang til at fremføre underskud på 15 år
7.	Reducere erhvervstilskud
8.	Ændringer i personlig indkomstbeskatning: Afskaffelse af toptopskat og mellemskat, fordoble topskattesats.
	Indgår ikke i skattereformaftalen
9.	Undersøge at ændre beskatning af aktiesparekonto fra lagerbeskatning til f.eks. skat ved udtræk (norsk model)
10.	Nedsættelse af kommission om boligbeskatning, herunder mulig avanceskat samt progression, under friværdigaranti.
11.	Eventuelt helt fjerne eller sænke tinglysningsafgift for førstegangskøbere
12.	Tech-skat
13.	Nedsætte kommission til at se på samlet kapitalbeskatning
14.	Fastfryse grænser i skattesystemet i to år
15.	Loft over privates rentefradrag på 150.000 kr. (300.000 kr. for ægtefæller). (2026-niveau)
16.	Indføre progressionstrin i boafgiften på ekstra 15 pct. til 30 pct. af boer over 10 mio.kr. (2026-niveau)
17.	Forhøje bundgrænsen i boafgiften til 550.000 kr. (2026-niveau)
18.	Bedre adgang til kapital til virksomheder, for iværksættere, for aflønning med medarbejderaktier samt harmonisere og forenkle skatteregler

Kilde: Regeringsgrundlaget og skattereformaftale

Forhøjelsen af bundgrænsen for **aktieindkomst** vil lige som forhøjelsen af loftet på aktiesparekontoen sænke den meget høje marginalskat (på nominelt 42 pct.) på aktieindkomst, som ligger mellem de tidligere og nye grænser, men der vil fortsat være meget høj marginalbeskatning af indkomst over progressionsgrænsen. Grænseforhøjelsen er forholdsvis beskeden.

Forhøjelsen af indskudsloftet på **aktiesparekontoen** og overvejelserne om at udskyde beskatning til hævetidspunktet kan lempe beskatningen for aktieopsparing placeret i ordningen, men vil ikke afhjælpe problemet med meget høje marginalsatser for kapitalindkomst eller aktieindkomst fra fri opsparing. Et loft på 514.600 kr. (2027-niveau) er relativt lavt, og lempelserne vil ikke have mærkbar indflydelse på iværksætterfinansiering, dels på grund af det lave loft, dels fordi aktiesparekontoen er til porteføljeaktier fra noterede selskaber. Ideelt set bør skatten på almindelig aktieindkomst være så lav, at der ikke er basis for en særskilt aktiesparekonto, som er et unødigt komplicerende element.

Nedsættelsen af **selskabsskatten** med 3 procentpoint vil derimod styrke produktiviteten reelt. Det gælder også, selv om nedsættelsen delvist finansieres med lavere egentlig erhvervsstøtte, herunder den foreslåede ophævelse af det overparitetiske fradrag for F&U. Derimod er forslaget om at begrænse adgangen til at fremføre skattemæssige underskud ikke en beskæring af erhvervssubsidier, men en asymmetrisk stramning af skattereglerne. Underskudsfremførsel er nødvendig for symmetri i selskabsbeskatningen. Den er i forvejen begrænset (højst 60 pct. kan udnyttes i et givent år, mens resten udskydes). Det er især nye og risikofyldte virksomheder, som risikerer at blive ramt og betale en højere effektiv skat, hvis underskuddene ikke kan udnyttes.

Et loft over **rentefradraget** på 150.000 kr. (300.000 kr. for par) er vanskeligt at begrunde[2]. Det vil øge forvridningerne og ramme navnlig selvstændige og iværksætteri (se Ahm og Brøns-Petersen 2026). Fradragsværdien for store rentefradrag er i forvejen lav (25 pct. mod ellers 33 pct.), og positiv kapitalindkomst beskattes med op til 42 pct.

En fordobling af **boafgiften** til 30 pct. på boer ud over 10 mio. kr. vil øge den effektive sammensatte beskatning af kapitalafkast, som i forvejen er meget høj og forvridende. Således kan den effektive reale sammensatte skat på kapitalafkast allerede i dag nærme sig 100 pct. (Brøns-Petersen 2018, Skatteministeriet 2019). Med forhøjelsen vil spændet mellem boafgiften på familieejede virksomheder (10 pct. mod 15 pct. for almindelige boer) udvides markant (10 pct. mod 30 pct.) for boværdier over 10 mio. kr., hvilket vil skabe fornyet pres for at øge satsen også for familieejede virksomheder (herunder som følge af adfærdsændringer for at få flere boer under reglerne for familieejede). En forhøjelse af bundgrænsen vil sænke forvridningen af kapitalafkast på mindre boer.

[2] Ifølge regeringsudtalelser i tilknytning til finanslovsforslaget er det planen at fastfryse grænserne for rentefradraget nominelt frem til 2030. Det vil øge antallet af berørte og forvridningerne.

Indførelse af en særlig techskat vil ligesom Arneskatten på den finansielle sektor skabe forvridninger, som hæmmer produktiviteten. Der lægges endog op til at beskatte omsætningen, hvilket er mere forvridende end beskatning af afkast. Techbeskatning kan være særligt problematisk i en situation, hvor EU har et teknologisk efterslæb i forhold til både USA og Kina på netop techområdet. Skatten kan, afhængigt af udformningen, også ramme danske selskaber med stort teknologiindhold i deres produkter (f.eks. Danfoss). Endelig vil en dansk techskat komplicere det internationale skattesamarbejde og risikere gengældelse fra USA. Ifølge internationale aftaler fra 2021 og 2023 skal digitale særskatter afvikles, for at Søjle 1-aftalen om international omfordeling af provenu fra selskabsskat af techselskaber kan træde i kraft (implementeringen er dog gået i stå).

Det løser ikke problemerne i boligbeskatningen at indføre en avanceskat på ejerboliger (Brøns-Petersen 2026bD). En avanceskat kan ikke varetage samme formål som de løbende skatter- til gengæld indebærer de løbende skatter en effektiv beskatning af avancer på over 50 pct. En avanceskat stiller større krav end de løbende skatter til vurderingssystemet. Avanceskat kræver en indgangsværdi, som alene kan fås fra et vurderingssystem. Der er til gengæld brug for at reformere det nødlidende vurderingssystem, herunder navnlig etablere et troværdigt system for beskatning af grunde (Brøns-Petersen 2024).

En gradvis nedsættelse af selskabsskatten (med 3 procentpoint) vil øge spændet mellem højeste marginalskat af arbejdsindkomst (bortset fra toptopskat) og den sammensatte skat på selskabs- og aktieindkomst marginalt fra 1,1 procentpoint til 2,9 procentpoint. Det er fortsat så behersket, at det ikke rejser noget egentligt hovedaktionærproblem (dvs. skaber tilskyndelse til, at lønmodtagere konverterer deres indkomst til selskabsindkomst). Det er imidlertid hensigtsmæssigt at få udviklet en egentlig hovedaktionærmodel, som aftalt i skattereformen, så der ikke fremtidigt kommer bånd på at sænke arbejds- eller kapitalbeskatningen som følge af et for stort spænd.

Nedsættelse af selskabsskatten kan ikke begrunde en forhøjelse af aktieindkomstbeskatningen for at imødegå hovedaktionærproblemer. Det vil i givet fald øge den mest forvridende skat i skattesystemet.

Det er meget uhensigtsmæssigt, at det i skattereformaftalen forlods er aftalt, at en ny hovedaktionærmodel skal indbringe et merprovenu på 0,5 mia.kr. (efter adfærd og tilbageløb). Det øger risikoen for en forhøjelse af aktieindkomstbeskatningen og vil under alle omstændigheder modvirke en model, der afbalancerer hensynene i beskatningen. Det indgår dog i aftalen, at finansieringen kan findes ad anden vej, hvis det ikke er muligt gennem en ny hovedaktionærmodel.

Se særligt notat om hovedaktionærproblemet (Brøns-Petersen 2026c).

Kapitalbeskatningen er som nævnt høj, uensartet og stærkt forvridende. Derfor er det positivt at nedsætte en kommission til at se på en reform af den samlede kapitalbeskatning. Kapitalbeskatningen er desuden ikke ifølge standardteorien egnet til fordelingspolitik. Kommissionen bør have frie hænder til at udforme en reform og ikke

være bundet af fordelings- og provenuhensyn inden for kapitalbeskatningen, men kunne inddrage mere egnede redskaber.

Det er særligt vigtigt at have fokus på:

• De højeste effektive satser bør ikke øges, men nedsættes. Det gælder i første række de progressive skattesatser på aktieindkomst og kapitalindkomst.

• En hovedaktionærmodel bør alene indebære, at hovedaktionærers reelle lønindkomst beskattes på linje med anden lønindkomst- ikke en skærpelse af beskatningen for andre aktionærer eller den del af hovedaktionærernes indkomst, som reelt er kapitalindkomst, herunder allerede optjente urealiserede avancer.

• Arveafgiften bør ikke forhøjes som foreslået. Den er i forvejen en forvridende ekstraskat på kapitalafkast.

• Rentefradraget bør ikke beskæres.

• Der bør ikke indføres avanceskat på ejerboliger.

Referencer

Ahm, U.C. og O. Brøns-Petersen (2026): "Loft over rentefradraget rammer iværksættere hårdt". CEPOS analysenotat. https://cepos.dk/artikler/loft-over-rentefradrag-rammer-ivaerksaettere-hardt/

Brøns-Petersen, O. (2018): "Sådan bliver marginalskatten på 99 pct.". Punditokraterne 19. august 2018. https://punditokraterne.dk/2018/08/19/__trashed-2/

Brøns-Petersen, O. (2024): "Kan hårknuden i ejendomsvurderingerne løses?". CEPOS arbejdspapir nr. 77. https://cepos.dk/wp-content/uploads/2024/08/arbejdspapir-77_kan-haardknuden-i-ejendomsvurderingerne-loeses.pdf

Brøns-Petersen, O. (2025): "De danske kapitalskatter koster både borgerne og statskassen dyrt". CEPOS analysenotat https://cepos.dk/artikler/de-danske-kapitalskatter-koster-bade-borgerne-og-statskassen-dyrt/

Brøns-Petersen, O. (2026a): "Konsekvenser af en formueskat i Danmark". CEPOS analysenotat. https://cepos.dk/artikler/konsekvenser-af-en-formueskat-i-danmark/

Brøns-Petersen, O. (2026b): "Avanceskat på ejerboliger er en misforstået løsning på boligbeskatningens problemer". CEPOS analysenotat. https://cepos.dk/artikler/avanceskat-pa-ejerboliger-er-en-misforstaet-losning-pa-boligbeskatningens-problemer/

Brøns-Petersen, O. (2026c): "Hovedaktionærproblemet". CEPOS analysenotat. https://cepos.dk/wp-content/uploads/2026/11/Hovedaktionaerproblemet.pdf?

Regeringen (2026): "Det politiske grundlag for firkløverregeringen". https://stm.dk/statsministeriet/publikationer/det-politiske-grundlag-for-firkloeverregeringen/

Skatteministeriet (2019): Svar på spørgsmål nr. 166. https://www.ft.dk/samling/20181/almdel/sau/spm/166/svar/1545877/1997608/index.htm

Skatte- og vækstministeriet (2026): "Aftale om skattereform". https://svmn.dk/media/pxscl3pa/aftaletekst-skattereform.pdf